

Til: skolekonferanse@nesodden.kommune.no

Tilbakemelding om området:

«Skolebygg: størrelse, lokalisering, utearealer og andre forutsetninger som for eksempel flerbrukshall»

Tema: Myklerud barneskole

I Skolebygg-saken foreslås følgende alternativ for Myklerud barneskole: *Myklerud barneskole utredes som nullalternativ (vedlikeholdsetterslep) i påvente av at planen for Fagerstrand sjøside og skogheimkrysset er konkretisert.*

For det første vil vi innlede med å si at vi er uenige i dette alternativet, ettersom vi forstår det som at vi da kan risikere vedlikeholdsetterslep på Myklerud barneskole i 30-60 år. Det er helt uholdbart for våre barn, og for vårt lokalsamfunn. For det andre er det svært vanskelig å komme med konstruktive innspill, når kostnadsestimater, tilstandsrapporter mm. ikke offentliggjøres før 17.mars, to dager etter høringsfristen.

– Når vi tilbyr barn og unge stygge skoler, viser vi at vi ikke bryr oss om dem. Hvorfor skal de være villig til å yte noe i disse bygningene, når de leser i veggene at omgivelsene ikke har respekt og omsorg for dem? (Lauritsen, 2016)

Det er ingen nyhet at Myklerud barneskole er i dårlig forfatning. Allerede i 2007 ble skolen stengt på grunn av helsefarlig innelima. I denne saken fra Aftenposten, kan vi lese at det ble målt CO₂ i hele bygget, og at verdiene var altfor høye. I tillegg fant de problemer som «*gulv som går i oppløsning, **sopp og råte**, forskjellige vannskader og generelt dårlig luft*» (Arntsen & Kumano-Ensby, 2007). Nesodden kommune har allerede forsøkt å oppfylle deler av vedlikeholdsetterslepet ved å investere i nytt klimaanlegg. Til tross for dette forteller FAU-leder ved Myklerud Halvor Klem i et intervju med Amta at foreldre fortsatt informerer «*om fuktighet inne, og det er også påviselige skader i muren*» (Guttormsen, 2021). Klem forteller

også at det er «*flere faglige vurderinger som påpeker skolens dårlige forfatning og som fraråder rehabilitering. Vi mangler spesialrom, inneklimate er dårlig og fuktig, for det renner vann på veggene*». Hvordan kan kommunen forsvare å gå inn for et «nullalternativ» basert på dette?

Levetiden på et skolebygg regnes til omtrent 50 år. Myklerud er bygd i 1974, og fyller i år 47 år. Ifølge Gudmund Stokke, president i Norske arkitekters landsforbund, vet vi at skoler som er bygd på 60-70-tallet har dårligere kvalitet og teknisk standard enn andre skolebygg, og at det er «*fullstendig bortkastede penger å forsøke å rehabilitere disse skolebyggene*» (Sandberg, 2004). Ifølge en undersøkelse gjort av Riksrevisjonen er «*en vanlig måte for kommunene å ta igjen forsømt vedlikehold på ... å gjennomføre vesentlige rehabiliteringer.*» Riksrevisjonen forteller at dette er en lite kostnadseffektiv eiendomsforvaltning (Utdanningsnytt, 2005). I et tidligere møte med rektor på Myklerud, arkitekter og kommunen var alle enige om at nullalternativet var det som ga minst for pengene. Hvorfor ønsker man da å gå tilbake til et alternativ som totalt er både dyrere for kommunen, og verre for barna?

Barn som går på nedslitte skoler gjør det dårligere på skolen. Resultater fra elevundersøkelsen og nasjonale prøver viser at det er store forskjeller mellom skoler på Nesodden, og Bakkeløkka kommer dårligere ut enn de to andre ungdomsskolene i kommunene (Skoleeiermeldingen for grunnskolen 2020, 2020). Det kan være flere grunner til dette, men forskning viser at «*barn som går på nedslitte skoler sliter mer med fravær og gjør det dårligere på prøver, enn de som får lov til å lære i godt vedlikeholdte skoler*» (Lauritsen, 2016) Man kan derfor ikke utelukke at disse utfordringene kan være påvirket av flere år på Myklerud skole, en skole med fantastiske lærere, men med svært dårlig kvalitet på skolebygget.

Dette er kun noen få, av mange argumenter for hvorfor et nullalternativ for Myklerud skole er et uøkonomisk, potensielt helseskadelig og lite fremtidsrettet forslag.

Det er nå bestemt at sentrumsutviklingen på Fagerstrand skal foregå på og rundt Skogheimkrysset, vi vet også at Fagerstrand vil få en stor befolkningsvekst de kommende

årene. Argumentet med å ville avvente Fagerstrand sentrum og arealplan virker mer som et skalkeskjul for å kunne utsette bruk av midler på Fagerstrand, og heller bruke dette på store skolebygg i Tangen-området. Når det så til slutt skal bli Fagerstrand, og Myklerud skole, sin tur – vil det da være penger igjen? Eller vil lånerammen for de andre skoleprosjektene da være strukket så langt at kommunens tålegrense er nådd, og det ikke er penger igjen til ny skole på Fagerstrand? Ny barneskole på Fagerstrand bør derfor regnes med i budsjettet, ikke utsettes på «ubestemt tid».

Spørsmålene mange på Fagerstrand stiller seg nå er: Hvorfor går man ikke tilbake til utgangspunktet nå som situasjonen har endret seg underveis? Hvis planen er å bygge ny skole senere, hvorfor utredes ikke dette på samme måte som ved Nesoddtangen, og innenfor samme budsjett? Det blir til at man stiller seg spørsmålet – mener kommunen at barna på Fagerstrand er mindre verdt enn andre barn på Nesodden?

Fagerstrand er et flott sted for barn å vokse opp, med nærhet til skog og sjø. Men for at barna her skal få det samme utgangspunktet som andre barn på halvøya, den samme muligheten for læring, for et godt psykisk og fysisk miljø på skolen, så trenger de et nytt skolebygg. Helst med et fungerende svømmebasseng, slik at nødvendig svømmeopplæring kan gjennomføres.

For at prosessen og avgjørelsene knyttet til Myklerud barneskole skal være demokratiske og rettferdige ser vi det som nødvendig at:

1. Skolene på Nesodden må tas etter behov. Man kan ikke forsvare å bygge nye skolebygg (forslagene om ny skole på Skoklefall o.l.), når flere av de nåværende skolebyggene som skal brukes i lang tid fremover har stort vedlikeholdsetterslep og negativ innvirkning på elevenes helse (Myklerud og Nesoddtangen barneskole).
2. Man må på nytt inkludere og vurdere ny skole på Myklerud som et alternativ, nå som situasjonen er endret i forhold til plan for sentrumsutbygging på Fagerstrand.
3. Budsjettet må endres, slik at utbygging/opprusting av skolene med størst vedlikeholdsetterslep prioriteres.
4. Tilstandsrapportene må tas på alvor, og legges til grunn for vurderingene som gjøres.

Til slutt vil vi oppfordre dere til å stille dere selv disse spørsmålene: Hadde dere akseptert at barna deres måtte gå på en helseskadelig og nedslitt skole? Hvor mange i kommunestyret

har barn som er elever ved Myklerud skole? Hvor mange i kommunestyret bor på Fagerstrand, og hvordan påvirker det valgene dere tar? Hvor mange flere barn på Fagerstrand må bli syke for at kommunen skal oppfylle sitt ansvar? Hva skal til for at dere tar barna våre på alvor?

Vi ber innstendig om at dere setter dere grundig inn i skolebyggets tilstand, tilstandsrapport og faglige vurderinger før dere tar en beslutning som kan påvirke flere generasjoner av barn på Fagerstrand.

Vennlig hilsen Ingrid Isberg (ungdomsskolelærer) og Ole Stabekk,
foreldre på Fagerstrand

Referanser

§ 9 A-2. *Retten til eit trygt og godt skolemiljø.* (u.d.). Hentet fra Lovdata:
<https://lovdata.no/lov/1998-07-17-61/§9a-2>

Arntsen, H. R., & Kumano-Ensby, A. L. (2007, juni 06). *Skole stengt på grunn av helsefare.* Hentet fra www.nrk.no: <https://www.nrk.no/osloogviken/skole-stengt-pa-grunn-av-helsefare-1.2625342>

Guttormsen, S. R. (2021, mars 09). *Harald (57) og Rebekka (33) krever ny barneskole her.* Hentet fra www.amta.no: <https://www.amta.no/harald-57-og-rebekka-33-krever-ny-barneskole-her/s/5-3-984861?access=granted>

Lauritsen, E. N. (2016, august 10). *Derfor gir nedslitte skolebygg dårligere resultat.* Hentet fra www.forskning.no: <https://forskning.no/barn-og-ungdom-skole-og-utdanning/derfor-gir-nedslitte-skolebygg-darligere-resultat/403907>

Sandberg, T. (2004, juni 19). *Riv skolene!* Hentet fra www.dagsavisen.no:
<https://www.dagsavisen.no/nyheter/innenriks/2004/06/19/riv-skolene/>

Skoleeiermeldingen for grunnskolen 2020. (2020, mai 12). Hentet fra
https://www.nesodden.kommune.no/_f/p1/i8c485da9-4a33-4250-8993-621ea9501915/skoleeiermelding-2017.pdf

Utdanningsnytt. (2005, juni 25). *Stryk for manglende vedlikehold av skolebygg.* Hentet fra www.utdanningsnytt.no: <https://www.utdanningsnytt.no/stryk-for-manglende-vedlikehold-av-skolebygg/138197>